



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/26623-8/2018.	Tárgy: Budapest X. kerület, Sírkert utca 2-4. (42518/7), FE-GROUP INVEST Zrt. nem veszélyes hulladék hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélye
Ügyintéző: Kiss Ivett dr. Ari Eszter Pék Miklós Kovács József Berényi Zsombor Hévizi Márton	Hív. szám: - Melléklet: -
Telefon: (06-1) 478-44-00	

HATÁROZAT

A **FE-GROUP INVEST Vagyonkezelő, Tanácsadó és Nagykereskedelmi Zrt.** (székhely és telephely: 1108 Budapest, Sírkert utca 2-4. (42518/7); KÜJ szám: 100 573 846; KTJ szám: 101 473 791; KSH azonosító kód: 12238178-3832-114-01; a továbbiakban: Engedélyes) részére a határozat 1./ pontjában megnevezett **nem veszélyes hulladék telephelyen történő hasznosítását** – a PE-06/KTF/13075-9/2018. számon módosított, PE/KTF/1741-12/2015. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedély nem veszélyes hulladék kutatási, kísérleti céllal történő hasznosítására vonatkozó rendelkezéseinek egyidejű törlése mellett –

engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1./ Telephelyen hasznosítható nem veszélyes hulladék:

Azonosító kód	Hulladéktípus megnevezése	Mennyiség (tonna/év)
19 12 05	üveg	2000
	Összesen:	2000

2./ Az engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység:

A határozat 1./ pontjában megnevezett nem veszélyes hulladéknak Engedélyes tárgyi, bérelt telephelyén történő hasznosítása.

A hasznosítási tevékenység meghatározása a *hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról* szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete alapján:

- R5 Egyéb szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást és a szerves építőanyagok újrafeldolgozását),
- R12 Átalakítás az R1–R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1–R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pellet-készítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés).

Engedélyes a PE/KTF/35100-10/2015. számon módosított, KTF: 24678-18/2014. számon kijavított, KTF: 24678-17/2014. számon kiadott engedélyben szereplő 16 02 14 és 20 01 36 azonosító kódú, valamint a KTF: 31810-14/2014. számon kijavított, KTF: 31810-13/2014. számon kiadott engedélyben szereplő 16 02 13* és 20 01 35* azonosító kódú hulladékok előkezeléséből keletkező 19 12 05 azonosító kódú üveg hulladék (frontüveg töret) hasznosítását végzi.

A frontüveg töret tárolása minősítésig, illetve minősítést követően kiszállításig elkülönítetten történik. A frontüveg töretet akkreditált laboratóriumi vizsgálatot, valamint minősítést követően betongyártási alapanyagként értékesítik.

2.1./ Személyi feltételek

Engedélyes a tevékenysége végzéséhez környezetvédelmi végzettséggel rendelkező szakembert alkalmaz, valamint biztosítja a tevékenység ellátásához szükséges személyi feltételeket.

2.2./ Tárgyi eszközök

- targonca,
- gyűjtőedényzetek.

2.3./ Pénzügyi eszközök

Engedélyes Generali Biztosító Zrt.-vel kötött, környezetszennyezési káreseményre is kiterjedő felelősségbiztosítással rendelkezik (kötvényszám: 95590901000253100).

3./ Az engedélyezett tevékenység végzésére vonatkozó előírások:

1. A tevékenységet a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell végezni. A tevékenység végzése során bekövetkező havária esetén a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Járási Hivatal) haladéktalanul (távközlő hálózat útján 24 órán belül, írásban 48 órán belül) értesíteni kell, a kárelhárítási tevékenység azonnali megkezdése mellett.
2. A tevékenység során a környezet a hulladékokkal nem szennyeződhet. A tevékenység végzése során bekövetkező esetleges káresemény, szennyeződés esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotába való visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
3. A tevékenységnek meg kell felelnie a *tört üvegnek a 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti hulladék jellegének megszűnését meghatározó kritériumok megállapításáról* szóló 1179/2012/EU rendelet Preambulum (4) bekezdésében foglaltaknak.
4. Csak azon nem veszélyes hulladék hasznosítható, melyre Engedélyes érvényes, jogerős telephelyi gyűjtési és előkezelési engedéllyel rendelkezik.
5. **A hasznosítási tevékenység során keletkező üvegtöret, mint alapanyag, kizárólag betongyártási alapanyagként értékesíthető, csak betonba ágyazva kerülhet felhasználásra.**
6. **A hasznosított nem veszélyes hulladék esetében Engedélyesnek rendelkeznie kell a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 9. § (1) bekezdésében foglalt, a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokkal.**
7. Engedélyes a telephelyén hulladékot nem halmozhat fel, azok hasznosításáról, az anyag értékesítéséről, valamint a nem hasznosítható hulladékok hasznosításra, ártalmatlanításra történő átadásáról folyamatosan gondoskodni kell.
8. A nem hasznosítható hulladék, illetve a tevékenység végzése során keletkező másodlagos hulladékok olyan hulladékkezelőnek adhatók át, amely rendelkezik az adott azonosító kódú

hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási, vagy egységes környezethasználati engedéllyel. Engedélyes köteles megbizonyosodni a kezelő engedélyének meglétéről.

9. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
10. A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
11. Engedélyesnek be kell tartania az engedélykérelmi dokumentációhoz mellékelt havária tervében foglaltakat.
12. A tevékenység végzése során Engedélyesnek folyamatosan kell rendelkeznie környezeti káreseményre kiterjedő felelősségbiztosítással.
13. Engedélyesnek az engedélyben meghatározott feltételekben bekövetkező változást, illetve a hulladékgazdálkodási tevékenység megszüntetését annak bekövetkezésétől számított **15 napon belül** a Járási Hivatalnak be kell jelenteni.
14. A hulladékgazdálkodási tevékenységről a külön jogszabályban foglalt előírásoknak megfelelő nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást kell benyújtani a Járási Hivatalhoz.
15. Engedélyes köteles a tevékenysége végzése során a Járási Hivatal által ellátott felügyeleti tevékenységért telephelyenként a Járási Hivatal részére - külön jogszabályban meghatározott mértékű - éves felügyeleti díjat fizetni **minden év február 28. napjáig**.

3.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/06144-3/2018 számon közegészségügyi szempontból a tevékenység végzéséhez előírás nélkül hozzájárult.

3.2./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) a 35100/13951-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység végzéséhez az alábbi kikötésekkel hozzájárult:

1. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz és a földtani közeg ne szennyeződjön.
3. A közcsonnába bocsátott szennyvizek minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti határértékeknek.
4. A munkagépeket/szállítójárműveket az erre engedéllyel (vízjogi üzemeltetési engedély, kibocsátási engedély) rendelkező mosókban kell tisztítani. Gépkocsi mosást a telephelyen - megfelelő berendezés és szennyvízkezelés, valamint üzemeltetésre jogosító engedély hiányában - tilos.
5. A csapadékvizek szennyeződésének az elkerülése érdekében a burkolt felületek rendszeres takarításáról gondoskodni kell.
6. A tevékenység végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

A fenti előírások – határidőre történő vagy megfelelő – önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 133. §-ában és 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Amennyiben a Járási Hivatal megállapítja, hogy az engedélyt kérő a kérelemben valótlan adatokat szerepeltetett, az engedély megadásához előírt feltételek már nem állnak fenn, Engedélyes az engedélyezett tevékenységet megszünteti, vagy Engedélyes a tevékenységet az engedélyben foglaltaktól eltérő módon gyakorolja, a Ht. 84. § (1) és (2) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

Amennyiben Engedélyes a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve attól eltérően végez, vagy a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként, illetve melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol, akkor Engedélyest a Járási Hivatal a Ht. 86. § (1) bekezdése alapján **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

4./ Az engedély 2023. november 15. napjáig hatályos.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 470 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának címzett, de a Járási Hivatalhoz – elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton – benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díja 235 000 Ft, amit a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2018. szeptember 12. napján érkezett beadványában kérelemmel fordult a Járási Hivatalhoz, hogy engedélyezze a határozat 1./ pontjában megnevezett nem veszélyes hulladék tárgyi telephelyen történő hasznosítását.

Engedélyes PE-06/KTF/13075-9/2018. számon módosított, PE/KTF/1741-12/2015. számon kiadott nem veszélyes hulladék kutatási, kísérleti céllal történő hasznosítására hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, mely 2020. december 31. napjáig hatályos. A Járási Hivatal a duplikáció elkerülése érdekében jelen engedély kiadásával egyidejűleg fenti engedély kutatási, kísérleti céllal történő hasznosításra vonatkozó részeinek törléséről rendelkezett.

A kérelemből és annak mellékleteiből, valamint tárgyi telephelyen 2018. október 3. napján tartott helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a Járási Hivatal megállapította, hogy a fenti előírások betartása mellett Engedélyes tevékenységével a környezetet nem veszélyezteti, az a Ht. 4. §-ával és 6. §-ával összhangban van.

Engedélyes akkreditált laboratóriummal a frontüveg tartalmú betonon kioldódás és szilárdságtani vizsgálatokat végeztetett, mely vizsgálatok igazolták a frontüveg betongyártáshoz való felhasználhatóságát.

A hasznosítási tevékenységgel érintett nem veszélyes hulladékok típusának meghatározása a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint történt.

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője K/19621/8/2013/VII ügyiratszámú határozatában Engedélyes tárgyi telephelyen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységére telepengedélyt adott, valamint a tevékenységet 1558/2013 szám alatt nyilvántartásba vette a *telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól* szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet alapján.

Az FKI-KHO a 35100/13951-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység végzéséhez a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet alapján kereste meg FKI-KHO-t.

A PE-06/KTF/26623-2/2018 számon 2018. szeptember 20. napján érkezett megkereséshez csatolt engedélyeztetési kérelmi dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező tárgyi telephelyen a hasznosítási művelet során katódsugaras készülékek bontása során a képcsövek feldolgozásával építőipari adalékanyag előállítását tervezi végezni. A telephely vízellátása, szennyvíz-, és csapadékvíz elvezetése közüzemi hálózattal megoldott.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm.

rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/06144-3/2018 számú közegészségügyi állásfoglalásában a tevékenység végzéséhez a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárult, amelyet az alábbiakkal indokolt:

„Szakkérdésben való állásfoglalásom megadásánál a rendelkezésemre álló iratokban foglaltakat, valamint az alábbi jogszabályok vonatkozó előírásait vettem figyelembe:

13/2007 (VI. 12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről

18/1998 (VI. 3.) NM rendelet a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről

Szakkérdésben való állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (1) bek. által meghatározott hatáskörömben, 4.§ (1), 5. §, 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességemben és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30) Korm. rendelet alapján hoztam meg.”

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontból a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a tevékenység végzése ellen kizáró tényezőt nem tárt fel.

Tárgyi ingatlan zajvédelmi szempontú vélelmezett hatásterületén nincs védendő létesítmény. A vélelmezett hatásterületet a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése határozza meg: *„a környezeti zajforrás vélelmezett hatásterülete a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan és annak határától számított 100 méteres távolságon belüli terület.”*

Fentiek alapján a Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tevékenység végzése ellen kizáró tényezőt nem tárt fel.

Tárgyi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét az ingatlan nem érinti.

Továbbá, felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A fentiek alapján a tevékenységre vonatkozó engedély kiadása táj- és természetvédelmi érdeket nem sért. A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontból a tevékenység végzése ellen kizáró tényezőt nem tárt fel.

A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság KTVF: 1963-3/2011. számú határozatában megállapította, hogy a tárgyi telephelyen végzett veszélyes és nem veszélyes fémhulladék begyűjtés és előkezelés, valamint hasznosítás bővítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A KTVF: 1963-3/2011. számú határozat szerint a hasznosítani kívánt nem veszélyes hulladékok összes mennyisége 17 000 t/év. Engedélyes KTF: 6497-12/2014. számú hulladékgazdálkodási engedélye alapján összesen 8 240 t/év nem veszélyes hulladék hasznosítására jogosult.

A benyújtott dokumentáció szerint Engedélyes a tárgyi telephelyen évente további 2 000 tonna nem veszélyes hulladék hasznosítását tervezi.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen jelenleg hasznosítható és a hasznosítani tervezett hulladékok összesített mennyisége (8 240 t/év + 2 000 t/év = 10 240 t/év) nem haladja meg a KTVF: 1963-3/2011. számú határozat szerint hasznosítani kívánt mennyiséget; előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiekre tekintettel a Járási Hivatal komplex környezetvédelmi szempontból a tevékenység végzése ellen kizáró tényezőt nem tárt fel.

Fentieket figyelembe véve a Járási Hivatal megállapította, hogy a kérelem teljesítésének környezetvédelmi szempontból nincs akadálya, ezért a Ht. 15. § (2) bekezdése, 62. § (1) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelmezett nem veszélyes hulladék telephelyi hasznosítását engedélyezem.

Jelen engedély a fenti jogszabályhelyeken túl az Ákr. 80-81. §-án alapul.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/26623-1/2018. számon függő hatályú határozatot (a továbbiakban: Függő hatályú határozat) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú határozatban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. melléklet 7. sorszáma alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja biztosítja, az előterjesztésére nyitva álló határidőt és az előterjesztés módját az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése és (2) bekezdése értelmében:

„(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy aki a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve attól eltérően végez, vagy a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként, illetve melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol, azt a Járási Hivatal **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

Tájékoztatatom továbbá, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 133. § (1) bekezdése alapján a **végrehajtást végzéssel elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárásbírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárásbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

Jelen határozat egy példányát tájékoztatásul megküldöm a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság részére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 31. § (4) bekezdésének figyelembevételével.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként eljáró Járási Hivatal feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, 2018. október 31.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

